

Ik gebruik UML in mijn werk

Als je ergens van overtuigd bent dan zal je vinden dat je gelijk hebt. Maar wat als iemand het dan totaal niet met je eens is? Dan kan het er wel eens heet aan toe gaan.

In deze rubriek zoeken we de uitersten op. We nemen een stelling, graven ons aan weerszijden in en verzamelen munitie om elkaar mee te bestoken. Dan kan de strijd losbarsten. Het is aan u om een oordeel te vellen: is er een winnaar of eindigt de strijd onbeslist? Deze keer luidt de stelling: **“Ik gebruik UML in mijn werk”**. Bent u het ermee eens? Of toch niet?

door Linda Haak - van der Spek

De afgelopen redactievergadering hadden wij een verhitte discussie over het nog wel of niet gebruik van UML in ons werk. Onze meningen waren daarover verdeeld en daarom hebben we dat onderwerp dit keer als stelling genomen.

We hebben veel reacties op deze stelling binnen gekregen, waar ook regelmatig bij stond: “dit is geen stelling.” Dat klopt, daar hebben jullie gelijk in. De meerderheid antwoordde dat hij/zij UML in het werk gebruikt. Slechts een enkeling gebruikt geen UML, maar technieken als BPMN en ERD. Ons onderzoek heeft uitgewezen welke UML diagrammen het meest in gebruik zijn. Mij verbaasde het in ieder geval niet dat activiteitendiagrammen heel veel gebruikt worden.

Waarom gebruiken we UML?

Als we de verschillende reacties bekijken dan zien we dat UML deels gebruikt wordt omdat de klant het voorschrijft, maar grotendeels omdat requirements engineers het een krachtig visualisatiemiddel vinden.

- “Ik zie UML als een mogelijkheid communicatie te faciliteren – NIET in plaats van de conversatie de informatie met UML over te dragen. Met deze instelling, gebruik ik maar alleen een beperkte subset van de diagrammen (activiteiten en sequence diagrammen vaak, en use-case diagrammen zelden).”
- “Ik gebruik UML in mijn werk. Activity diagrams, Use Case diagrams, beiden omdat ze zijn voorgeschreven in de template van de klant (en ook echt meerwaarde hebben).”

Waarom gebruik je een activiteiten diagram?

Wellicht een open deur, maar waarom gebruiken we dan met z'n allen het activiteiten diagram het vaakst?

- “Daarmee kan ik zowel de developers als de business een duidelijke weergave van processen geven. De diagrammen zijn eenvoudig te begrijpen en het scheelt een hoop tekst (veel tekst wordt toch niet gelezen).”
- “Om duidelijk te maken hoe het proces loopt”.

Tools

In de reacties zagen we verschillende opmerkingen over tools die jullie gebruiken om UML diagrammen te maken, hierbij een paar quotes:

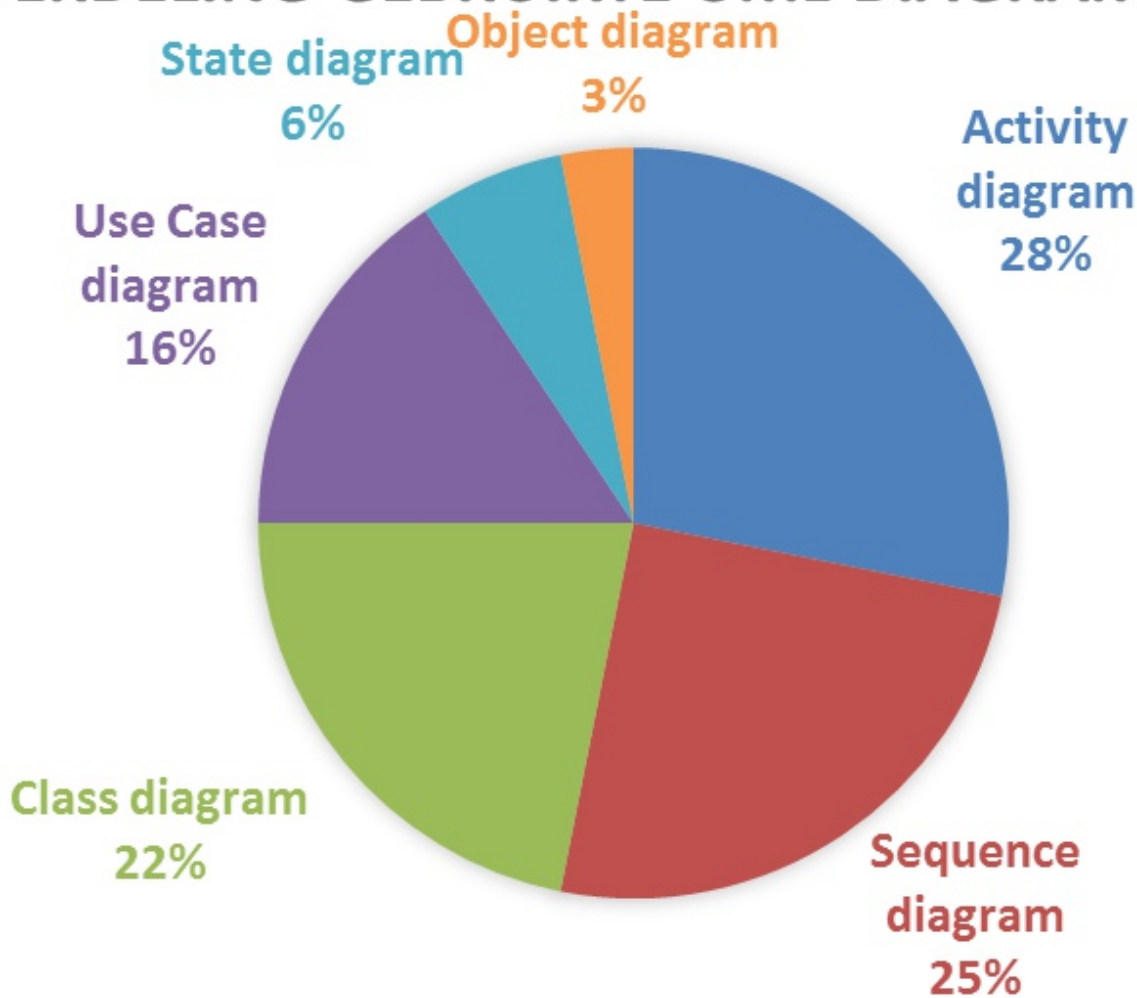
- “De ontwerpers hier misbruiken Enterprise Architect als een tekentool, maar gebruiken daardoor 98% van de mogelijkheden niet.”
- “Helaas is er nog geen standaard softwarepakket hiervoor en is het bij elke klant weer anders.”
- “Ook in Visio kun je gemakkelijk activiteiten diagrammen maken, en Visio heb je bijna bij elke klant tot je beschikking”.

Andere typen diagrammen

Niet iedereen gebruikt UML in zijn/haar werk, en sommige requirements engineers gebruiken andere technieken naast UML, bijvoorbeeld:

- “Procesontwerp doen we niet in UML, maar in BPMN.”

VERDELING GEBRUIKTE UML DIAGRAMMEN



- “Ik wil ook het gebruik van Requirements diagrams hier uitrollen, maar dat is nog niet gebruikelijk op dit moment”
- “MindMapping diagram: om vrijer concepten en relaties te kunnen plaatsen om bijv. een aantal business concepten weer te geven.”
- “Powerpoint plaatjes: als het kleurrijker, losser mag (nadruk meer op het communiceren dan het

- ontwerpen/documenteren)“
- “Ik ben de laatste tijd vooral bezig met gegevensmodellen en gebruik hierbij geen UML. Wel heb ik ERD gebruikt.”

Wat ons betreft is de discussie beslecht: UML is nog een veel gebruikte visualisatietechniek, die je als requirements engineer onder de knie moet hebben!

Voor de komende keer kunnen jullie reageren op de stelling:

Als je een plaatje niet uit kunt leggen aan een blinde kun je het wel meteen weggoien

Toen we aan Sjr Nijssen vertelden dat het DREAM event over visualiseren ging, stelde hij dat als je een plaatje niet uit kunt leggen aan een blinde je het plaatje wel meteen kunt weg gooien. Het feit dat je iets tekent dat je niet in woorden kunt uitleggen, betekent dat je het zelf nog niet goed begrijpt. Toch gebruiken we tekeningen juist net vaak om dingen te verduidelijken die we in woorden nauwelijks kunnen overbrengen. Is een tekening krachtiger dan een tekst of juist andersom? Een plaatje zegt meer dan duizend woorden. Geldt dat voor iedereen of zijn sommige mensen visueel en andere auditief ingesteld? We zijn benieuwd naar jullie reacties. En als je in beeld gelooft, teken het dan voor ons. dreammagazine@dreamevent.nl